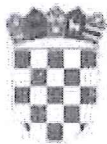


STEČAJNI UPRAVITELJ
Loris Rak, dipl. iur.

27-02-2020

PRIMLJENO



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Ispravnost ovog prijepisa-preslika
izvornikom potvrđuje
Upravitelj sudske pisarnice:

u.z. *[signature]*

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

24-10-2019 20 god. u 3 primjeraka sa 5 priloga

i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 22. 10. 2019 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Poslovni broj: 44 PZ-5722/2019-2

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.)

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Jagoda Crnokrak, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli – Pola, protiv tuženika DUŠANA RAKOVCA, OIB 84233258136 iz Poreča, Ive Andrića 30, kojeg zastupaju punomoćnici Zvezdana Zdjelar Lalović, odvjetnica u Puli i Vladimir Berneš, odvjetnik u Poreču, radi pobijanja pravnih radnji, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu sadržanog u presudi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-310/2018-16 od 28. lipnja 2019., 10. listopada 2019.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje točka I. izreke rješenja sadržanog u presudi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-310/2018-16 od 28. lipnja 2019.

II. Uvažava se tužiteljeva žalba u odnosu na dio točke II. izreke rješenja sadržanog u presudi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-310/2018-16 od 28. lipnja 2019. kojim je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 9.375,00 kn te se rješava:

Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troška postupka u iznosu od 9.375,00 kn (devettisućatristosedamdesetpet kuna) kao neosnovan.

III. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu je presudom poslovni broj P-310/2018-16 od 28. lipnja 2019. odbacio tužbu u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke) te je tužiteljici naložio tuženiku naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 25.000,00 kn u roku od osam dana (točka II. izreke). Sud obrazlaže da je tužiteljica 29. studenoga 2018. podnijela tužbu radi pobijanja pravnih radnji prema tuženiku prema kojem je pobojna pravna radnja poduzeta, a sve s obzirom na to da je tužiteljica stečajni vjerovnik stečajnog dužnika odnosno stečajne mase iza IMF d.o.o. u stečaju, iz Poreča s priznatom tražbinom u iznosu od 6.108.814,45 kn dok je tuženik kao vjerovnik i založni vjerovnik s dužnikom poduzeo pravnu radnju koja se pobija, Sporazum o

osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini 19. veljače 2015. Sud je tužbu odbacio kao nepravovremenu pozivom na odredbu članka 212. stavka 3. i stavak 4. alineja 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), s obrazloženjem da svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova ako je prethodno zatražio očitovanje stečajnog upravitelja i ako se stečajni upravitelj očitovao da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji, u roku od tri mjeseca od objave očitovanja stečajnog upravitelja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Kako je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj Darko Zorc u svome očitovanju 11. travnja 2018. izjavio da neće pokretati postupak za pobijanje pravnih radnji u odnosu na spornu pravnu radnju poduzetu prema tuženiku, koje je očitovanje objavljeno na e-Oglasnoj ploči 12. travnja 2018., proizlazi da je rok za podnošenje tužbe od tri mjeseca tužiteljici istekao 12. srpnja 2018. a tužiteljica tužbu podnijela 29. studenoga 2018., slijedom čega je odlučeno kako je navedeno. Sud još obrazlaže da tužiteljica pogrešno smatra kako se propisani rok od tri mjeseca sukladno odredbi članka 212. stavka 4. alineja 3. SZ-a ima računati od objave izvješća novog stečajnog upravitelja Lorisa Raka, jer promjena stečajnog upravitelja ne utječe na tijek rokova koji je u konkretnom slučaju započeo objavom očitovanja stečajnog upravitelja Darka Zorca na e-Oglasnoj ploči 12. travnja 2018. Odluka o trošku donijeta je primjenom odredaba članka 154. stavka 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Tužiteljica je protiv presude podnijela žalbu zbog bitnih povreda postupka iz članka 354. stavaka 1. i 2. točke 11. ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, osporavajući i odluku o troškovima. Bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a očituje se u činjenici da je sud tužbu mogao odbaciti samo rješenjem, a ne i presudom i to samo do određene faze postupka, odnosno najkasnije do zaključenja pripremnog ročišta, kako je to propisano odredbom članka 288. stavka 2. ZPP-a pa je ostvarena i bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Sud je pogrešno zaključio da je tužba podnijeta nakon proteka prekluzivnog roka propisanog odredbom članka 212. stavka 4. Stečajnog zakona, jer taj rok teče u konkretnom slučaju od objave podneska stečajnog upravitelja od 29. kolovoza 2018., a krajnji rok za podnošenje tužbe je bio 30. studenoga 2018. Ovo stoga što izvještaj ranijeg stečajnog upravitelja Darka Zorca nije prihvaćen, a odlukom Skupštine vjerovnika stečajni upravitelj Darko Zorc je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja. Odluka o troškovima pobija se u odnosu na dosuđeni trošak sastava tužbe jer takav trošak tuženik nije imao već eventualno trošak odgovora na tužbu koji nije mogao biti veći od 750,00 kn s obzirom na to da je u vrijeme davanja odgovora na tužbu vrijednost predmeta spora iznosila 10.000,00 kn. Tužiteljica osporava i dosuđeni trošak sastavljanja podneska od 14. svibnja 2019. kao nepotrebnog s obzirom na to da je sudu predan četiri dana prije održavanja ročišta i tuženik je te navode mogao iznijeti na samom ročištu, a osporava i dosuđeni trošak za zastupanje na ročištu 29. ožujka 2019. na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima. Predlaže ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana, osim djelomično u odnosu na odluku o trošku postupka.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a. Rješenje sadržano u točki I. izreke pobijane presude je pravilno i zakonito, dok je rješenje o trošku sadržano u točki II. izreke pobijane odluke pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo djelomično preinačiti.

Uvodno valja reći da žaliteljica pravilno ukazuje na pogrešan naziv odluke koju je sud donio kao presudu, jer odluka u naravi predstavlja rješenje, sukladno odredbi članka 129. stavka 3. ZPP-a. Međutim, pogrešno nazivanje odluke presudom, kada se ne odlučuje o tužbenom zahtjevu, ne utječe na zakonitost donijetog rješenja, jer je sud pravilno ocijenio da se radi o nepravodobno podnesenoj tužbi. Pri tome valja reći da nije osnovan žalbeni navod kako prvostupanjski sud rješenje o odbacivanju tužbe nije mogao donijeti nakon zaključenja prethodnog postupka. Suprotno žalbenim navodima, iako prema odredbi članka 282. stavka 1. ZPP-a sud može već nakon prethodnog ispitivanja tužbe donijeti rješenje o odbacivanju tužbe, sud nije prekludiran u donošenju takve odluke zaključenjem prethodnog postupka, pa nije ostvarena niti ta povreda postupka.

Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da je tužba za pobijanje pravnih radnji koju podnosi tužitelj kao vjerovnik utvrđene tražbine u stečajnom postupku nastavljenom radi naknadne diobe nad stečajnom masom iza IMF d.o.o. u stečaju, protiv tuženika kao osobe prema kojoj je pobijana pravna radnja poduzeta, podnesena nepravodobno, slijedom čega ju je valjalo odbaciti.

Iz spisa proizlazi da je nad navedenim dužnikom stečajni postupak otvoren i istodobno zaključen rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-306/2016 od 5. svibnja 2016. Sukladno odredbi članka 212. stavka 3. Stečajnog zakona stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka, što se u ovom slučaju ima računati od 5. svibnja 2016., a stečajni vjerovnici pod određenim uvjetima i u rokovima kako je to propisano odredbom članka 212. stavka 4. Stečajnog zakona. U konkretnom slučaju radi se o situaciji kada je stečajni vjerovnik zatražio očitovanje stečajnog upravitelja hoće li pobijati navedenu spornu dužnikovu pravnu radnju pa je stečajni upravitelj u svom očitovanju izjavio da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji. U tom slučaju sud pravilno smatra da rok od tri mjeseca od objave očitovanja stečajnog upravitelja da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji počinje teći od objave tog očitovanja na e-Oglasnoj ploči suda, 12. travnja 2018., kada je objavljeno očitovanje ranijeg stečajnog upravitelja Darka Zorca, slijedom čega je protekao propisani rok do podnošenja tužbe koja je podnijeta 27. studenog 2018. Prvostupanjski sud pravilno ocjenjuje da se rok iz navedene zakonske odredbe ne može računati od kasnijeg očitovanja novog stečajnog upravitelja. Međutim, u ovom slučaju valja reći da je već svakako protekao i rok u kojem je stečajni upravitelj mogao podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji, to jest rok od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka, od 5. svibnja 2016., slijedom čega je i novi stečajni upravitelj dao očitovanje da neće podnositi tužbu radi pobijanja pravnih radnji upravo zbog proteka roka pa je tužba svakako nepravovremena.

Zbog navedenog je valjalo potvrditi točku I. izreke rješenja kojim je tužba odbačena, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a.

Odluku o trošku je djelomično valjalo preinačiti, prihvaćajući žalbene navode o načinu obračuna troškova postupka dosuđenih tuženiku. Naime, žalitelj s pravom ukazuje na neosnovano dosuđen trošak zastupanja na ročištu 29. ožujka 2019. po Tarifnom broju 9.1. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 148/09 i 142/12), jer iz zapisnika s navedenog ročišta (str. 84. spisa) proizlazi osnovanost žalbenih navoda da se raspravljalo samo o procesnim pitanjima slijedom čega je za zastupanje na

navedenom ročištu tuženiku valjalo dosuditi trošak po Tarifnom broju 9.2. u iznosu od 2.500,00 kn prema utvrđenoj vrijednosti predmeta spora od 500.000,01 kn. Također je žalitelj osnovano osporio odluku o trošku dosuđenom za sastav podneska od 14. svibnja 2019., koji je predan sudu 16. svibnja 2019., nekoliko dana prije održavanja ročišta 20. svibnja 2019., jer taj podnesak nije bio potreban za vođenje postupka sukladno odredbi članka 155. stavka 1. ZPP-a, a navode iznijete u tom podnesku tuženik je mogao iznijeti već u odgovoru na tužbu. Stoga je neosnovano za trošak sastavljanja toga podneska tuženiku dosuđen trošak u iznosu od 5.000,00 kn uz porez na dodanu vrijednost. Dakle, pravilnom primjenom odredbe članka 155. stavaka 1. i 2. ZPP-a tuženiku je valjalo dosuditi trošak sastavljanja odgovora na tužbu, kojeg sud pogrešno u obrazloženju odluke o trošku naziva sastavljanjem tužbe u iznosu od 5.000,00 kn po Tbr. 8.1. odvjetničke tarife, zatim trošak zastupanja na ročištu 29. ožujka 2019. po Tbr. 9.2. odvjetničke tarife u iznosu od 2.500,00 kn te trošak zastupanja na ročištu 20. svibnja 2019. po Tbr. 9.1. u iznosu od 5.000,00 kn na što je valjalo obračunati porez na dodanu vrijednost dakle ukupno dosuditi tuženiku trošak od 15.625,00 kn u kojem dijelu je rješenje o trošku pravilno i zakonito, dok ga je valjalo preinačiti za razliku u iznosu od 9.375,00 kn u kojem dijelu je tuženikov zahtjev za trošak valjalo odbiti kao neosnovan slijedom čega je na temelju odredbe članka 380. točke 3. riješeno kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

Tužiteljev zahtjev za naknadu troška žalbe je neosnovan jer je žalba u odnosu na odluku o odbačaju tužbe neosnovana, slijedom čega je riješeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 10. listopada 2019.



Sudac

Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman



Ispravnost ovog priljepisa-preslika
izvornikom potvrđuje
Upisatelj sudske pisarnice:

U. E. [signature]